

문제 1

1. 지금 전체적으로, 비교를 하는데 있어서 문단들을 나누면서 글이 조잡해집니다. 모든 기준들이 의미있는 기준들이지만 너무 많은 기준들을 설정하고, 이로써 중복서술들이 계속 되면서 의미없는 내용들만 추가됐습니다.
 2. 2문단 자체는 1문단에서 이미 인과론으로 비교를 했으면서, 또 인과론적 관점으로 다루고 있다고 중복서술 되면서 의미없는 문단이고
 3. 3문단에서 (가)가 원인과 결과는 관계로 결합되지 않는다.. 어떤 의미지 모르겠는 비문이지만, 인과론이 되지 않는다는 뜻으로 이해하면 1문단 내용의 중복서술입니다. (나),(다) 또한 1문단 중복서술이구요
 4. 4,5문단도 마찬가지로 계속된 중복서술입니다. 결론적으로, 같은 내용들을 단순히 문단을 나눠서 비교기준을 잡은것처럼 설명했지만 중복서술된 내용들은 근거로 들어갈 내용들이고 처음부터 제대로된 기준설정을 했으면 훨씬 가독성이 높고 완성도 높은 글이 될거예요.
- 3자비교 형식에 대해 제대로 된 기출분석이 필요해 보입니다.

문제 2

1. “그러나 독특하게 건강 상태 '하' 집단에서는 대학 이상의 교육 수준에서 건강 상태 '하'의 비율이 증가했다는 것을 알 수 있다.” 이것 말고도 또 비례하지 않는 부분도 잡아주셨어야 합니다. 대응점을 모두 잡아주세요.
2. “특히 표2의 건강상태 '하'의 집단에서는 표1에서와 달리 확실한 교육 수준에 따른 건강상태 분포간의 양의 관계를 보여준다.” 맞는 말이지만 이 표를 통해서 1번에서 지적한 부분과 같이 다른 문제들도 있었는데 이 문제들은 어떻게 바꿨나요? 바뀌지 않은 부분들은 설명이 불가능합니다. 대응점을 찾아내지 못했어요.
3. 따라서 3문단에 결론은 논리가 비약된 결론입니다.
4. 그리고 제시문 (다)의 주장과 일치한다고 대응하셨는데 이또한 틀린 내용입니다. (다)는 기준이 추가되도 의미가 없다라고 함으로, 잘못된 결론이지만 결론내신 3번에 따르면 기준 추가되면 정확한 관계 파악이라는 주장과도 불일치합니다.
5. 그리고 발문에 따라 논평도 빠져, 발문 불이행입니다.