

문제1번)

제시문 (나)의 입장에서 제시문 (가)의 밑줄 친 부분은 타당하다. (가)에서는 민족의 정체성은 역사 속에 있던 과거의 사건과 시대에 대한 공유된 기억 및 그 집단의 운명에 대한 공통 관념 등 문화의 공통성에 의해 형성된다고 한다. (나)에서는 이념이 다르면 같은 민족이 아니라고 한다. 공산주의라는 이념을 갖고 공산당이 된 사람은 미국의 백성이었을지라도 미국 백성이 아니며 한인 이였을지라도 더 이상 한인이 아니다. 또한 공산주의 선동에 빠진 사람들에게 나라를 파는 행위이며 우리 민족을 남의 노예로 만들려는 행위라며 비판한다. 더하여 그들은 우리의 민족이라고도 할 수 없다. (가)에서 민족의 정체성 형성을 위해서는 미래에 대해 세대들이 갖는 공통관념이 있어야 한다고 했다. 이와 대응해 (나)에서 공산주의에 빠진 분자들은 미래의 우리의 자유와 통일을 위해서 변치 않고 싸워야 한다고 주장하였다.

반면에 (다)의 관점에서 (가)의 밑줄 친 부분은 타당하지 않다. (다)에서 민족의 정체성은 문화의 공통성에 의해 형성되는 것이 아니다. (다)에서 물산장려운동은 토산품을 애용하자는 운동으로서 민족적 자립운동이다. 이 운동은 자본가와 중산계급에 의해 주도되었으며 애국적, 민족적이라는 명분을 가진 운동이다. 그러나 이 운동의 대상이 되는 노동자 계급은 원래 토산품만을 사용하였다. 이는 자본가와 중산계급이 민족적, 애국적 이라는 감상적인 수사를 자신들의 다른 목적을 위하여 사용하는 것이다. 따라서 물산장려운동의 내면에는 외래의 경제적 정복계급을 몰아내고 자본가와 중산계급이 자신들이 새로운 착취계급으로 대신하려는 의도가 숨어있는 것이다. 또 집단의 운명에 대한 공통관념도 각 계급마다 일치 하지 않고 민족의 정체성을 형성하는 문화의 공통성도 일치 하지 않았다. 이 상황에서 민족적 운동인 물산장려운동이 실행되었으므로 (가)의 밑줄 친 부분은 타당하지 않다.(936자)